

Nasz znak: NZ-6100/01/20

Gdynia, 04 czerwca 2020 roku

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Dostawa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE dn. 03.01.2020 r. pod nr 2020/S 002-001255, znak postępowania: NZ-ER/II/PN/01/20

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego

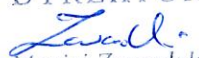
Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa, działając jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informuje, iż w postępowaniu wpłynęła do Zamawiającego kopia odwołania, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Na podstawie art. 185 ust 1 w związku z artykułem 185 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. D.U. 2019 r, poz. 1843) Zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

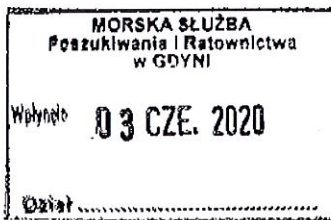
Załącznik:
Kopia odwołanie wykonawcy

DYREKTOR

Maciej Zawadzki

**KANCELARIA ADWOKACKA
MARCIN SZCZERKOWSKI ADWOKAT**

80-288 Gdańsk, ul. Politechniczna 9 lok. 4, tel. 505 48 65 28

Gdańsk, data 03.06.2020 r.



Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

ODWOŁUJACY:

NED-PROJECT Sp. z o. o.

ul. Abrahama 1A

80-307 Gdańsk

e-mail: zs@ned-project.eu

reprezentowany przez:

adw. Marcina Szcherkowskiego:

m.szcherkowski@szcherkowski.pl

Tel: 505 486 528

ZAMAWIAJACY:

**Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa
(SAR)**

Hryniewickiego 10

81-340 Gdynia

zam.pub@sar.gov.pl

Dotyczy:

Zamówienia publicznego pod nazwą: Dostawa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE dn. 03.01.2020 r. pod nr 2020/S:002-001255, znak postępowania: NZER/II/PN/01/20

<https://sar.czamawiajacy.pl/pn/sar/demand/notice/public/11665/details>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Ned-Project Sp. z o. o. na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię niniejszym załączam, na podstawie art. 179 ust. 1 pzp a także w związku z art. 180 ust. 1 pzp, w związku z unieważnieniem postępowania przez Zamawiającego w dniu 31.05.2020 r. (oznaczone przez Zamawiającego znakiem: NZ-6100/01/20) wnoszę ODWOŁANIE od przedmiotowej czynności podjętej przez Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.01.2020 r. pod numerem 2020/S 002-001255 oraz w DUUE dn. 03.01.2020 r. pod nr

2020/S 002-001255.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 93 ust. 1a pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie było podstaw faktycznych i prawnych do unieważnienia Zamówienia publicznego na **26 MINUT** przed ostatecznym terminem składania ofert wyznaczonym na **dzień 01.06.2020 r. na godzinę 10:00**. Unieważnienie Zamówienia nastąpiło w **dniu 01.06.2020 r. o godzinie 09:34**. Jednocześnie, wraz z unieważnieniem postępowania przedłużono jego termin składania ofert na **dzień 04.06.2020 r. na godzinę 10:00**.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania i przywrócenia biegu przedmiotowego Zamówienia publicznego z dnia 03.01.2020 r. pod numerem 2020/S 002-001255 zgodnie z jej dotychczasową dokumentacją przetargową.
2. Nakazanie Zamawiającemu przesunięcie terminu składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie aktualizacji dokumentacji ofertowej, tj. minimum 5 dni roboczych od dnia pozytywnego rozpatrzenia niniejszego odwołania przez KIO.
3. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. ogłoszenie o zamówieniu z dnia 03.01.2020 r.
na okoliczność wskazania przez Zamawiającego zapewnionego finansowania na realizację Zamówienia;
2. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 18.03.2020 r.;
na okoliczność dokonanego w dniu 18.03.2020 r. dopisania w ogłoszeniu o zamówieniu przesłanki unieważnienia postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1a pzp;
3. unieważnienie postępowania z dnia 17.02.2020 r.;
na okoliczność dokonanego w dniu 17.02.2020 r. unieważnienia postępowania z innej przyczyny niż obecnie;
4. decyzja Ministra Finansów z dnia 29.05.2020 roku o zmianie decyzji o zapewnieniu finansowania przedsięwzięcia;
na okoliczności rzeczywistych przyczyn unieważnienia postępowania przetargowego oraz przesłanek (podstaw) jakimi kierował się Minister cofając dofinansowanie i wydając decyzję;
5. wniosek Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (MGMiŻŚ) z dnia 27.05.2020 r. znak: BBF.WP.I.3111.5.1.2020.RL9
na okoliczność przyczyn cofnięcia dofinansowania oraz prośby Ministra o cofnięcie dofinansowania;
6. pismo nr DPI-VIII.3114.121.2020 z dnia 13.05.2020 r.
7. pismo Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej znak: DGM.WWIPE.4.082.2.13.2020.PG z dnia 11.05.2020 r.
oba pisma na okoliczność rzeczywistych przyczyn unieważnienia postępowania przetargowego oraz przesłanek (podstaw) cofnięcia dofinansowania;
8. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 31.05.2020 r. 
na okoliczność przedłużenia terminu składania ofert a następnie unieważnienie postępowania przetargowego.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 3 dni od zaistnienia zdarzenia.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 pzp przesłana zamawiającemu,

na dowód czego składam potwierdzenie jej przesłania.

UZASADNIENIE

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie art. 179 ust. 1 pzp a także w związku z art. 180 ust. 1 pzp. Zamówienie dotyczy zaprojektowania i wybudowania wielozadaniowego statku ratowniczego. Odwołujący jako doświadczone biuro projektowe, posiadające doświadczenie w projektowaniu podobnych jednostek, jest stroną mającą potencjalny interes w realizowaniu przez Zamawiającego przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający powołuje się na art. 93 ust. 1a ustawy pzp jako podstawa do unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 93 ust. 1a pzp Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W opinii Odwołującego powyższa przesłanka nie zaistniała.

Na wstępie należy zauważyć, że ogłaszając przedmiotowe postępowanie przetargowe Zamawiający miał zapewnione finansowanie zamówienia na podstawie:

- decyzji Ministerstwa Finansów nr 360/POLiŚ2020/2017 o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia,

- umowy o dofinansowanie z dnia 13 grudnia 2017 roku nr POIS.03.02.00-00-0011/17-00 o dofinansowanie Projektu „Budowa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa” w ramach Działanie 3.2 Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych; Oś priorytetowa III: Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 zawartej z Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT).

Powyższe Zamawiający również wprost wskazał w treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Dowód:

1. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 03.01.2020 r.

Jedną z podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych jest zasada trwałości postępowania oraz realizacji celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i realizacji zamówienia. Tym samym unieważnienie postępowania zawsze należy traktować jako wyjątek od zasady. Dodatkowo z uwagi na zasadę *exceptiones non sunt extendendae* przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust. 1 i 1a pzp należy interpretować w sposób ścisły (zob. wyrok Izby z 22 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1693/11). Pogląd ten był wielokrotnie potwierdzany w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w wyroku z dnia 05 października 2011 r. (sygn. akt KIO 2047/11) oraz wyroku z dnia 01 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 606/11), a także w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt IV Ca 429/10), w którym Sąd ten podkreślił, że wykładnia rozszerzająca jednej z podstaw unieważnienia postępowania powodowałaby powstanie nowej przesłanki unieważnienia postępowania, nieprzewidzianej przez ustawodawcę.

Jak słusznie wskazuje się w doktrynie zgodnie z *przepisem* (art. 93 ust. 1a pzp- przyp. aut.) *unieważnienie może bowiem mieć miejsce, gdy środki „nie zostały przyznane”, co nie może być interpretowane jako brak tych środków z dowolnych przyczyn (np. niewystąpienia o ich przyznanie), lecz wyłącznie wtedy, gdy zamawiający podejmował starania o wsparcie i nie otrzymał go*¹. Z kolei Józef Edmund Nowicki trafnie zauważa, że *artykuł 93 ust. 1a pzp*

¹ Tak W. Dzierżanowski [w:] Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII

wprowadza, w odróżnieniu od przesłanek zawartych w art. 93 ust. 1, fakultatywną przesłankę unieważnienia postępowania, co oznacza, że jeżeli zajdą przewidziane tam okoliczności, zamawiający może, ale nie musi, podjąć taką czynność. Celem art. 93 ust. 1a jest stworzenie możliwości wszczynania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeszcze przed uzyskaniem decyzji o przyznaniu dofinansowania (ulatwienie realizacji projektów współfinansowanych ze środków pomocowych, dzięki zwiększeniu szansy na ich realizację zgodnie z uprzednio przyjętym harmonogramem), bez narażania się na negatywne skutki takiego działania, przede wszystkim finansowe. Możliwość wcześniejszego lub choćby równoczesnego z działaniami podjętymi w celu pozyskania dofinansowania ma pozwolić ograniczyć ryzyka dla realizowanych projektów związane z czasem trwania procedur o udzielenie zamówień. Zamawiający może unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1a w sytuacji, gdy pomimo pozytywnej weryfikacji jego wniosku o dofinansowanie z jakichś przyczyn dofinansowania nie uzyskał, a także w przypadku, gdy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, planując uzyskanie dofinansowania na realizację określonego projektu, ale do zawarcia umowy nie doszło. Należy zauważyć, że unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a nie jest obowiązkiem zamawiającego (zamawiający może unieważnić postępowanie). W opinii Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a ustawy p.z.p. 196 Urząd Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że „unieważnienie postępowania, z powodu nieuzyskania ww. środków, należy odnosić do sytuacji ostatecznej odmowy zawarcia umowy o dofinansowanie lub innej sytuacji uzyskania informacji o braku dofinansowania po konsultacji z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Zamawiający jest zatem uprawniony do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w przypadku wypełnienia dyspozycji przepisu art. 93 ust. 1a – do jego unieważnienia nie tylko w sytuacji, gdy na skutek pozytywnej weryfikacji jego wniosku o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym wygrał określony konkurs, jednak z jakiś przyczyn (np. zmiany kursu euro, przesunięcie środków w ramach projektu, itp.) dofinansowania nie uzyskał, ale także w przypadku, gdy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dopiero planując ubieganie się o uzyskanie dofinansowania na realizację określonego projektu i przygotowywał stosowną dokumentację, działając z należytą starannością w przekonaniu, że ma szansę uzyskać określone środki, ale do zawarcia stosownej umowy nie doszło. A zatem, dyspozycja przepisu art. 93 ust. 1a ustawy p.z.p. nie została zawężona tylko do przypadku, w którym zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego działał w uzasadnionym przekonaniu, że będzie dysponował kwotą na wykonanie przedmiotu zamówienia lub refinansowaniem wydatków poniesionych w związku z realizacją zamówienia, jednakże w wyniku decyzji podmiotu zewnętrznego, którego udziałem miało być finansowanie danego przedsięwzięcia, środki te nie zostały mu przyznane, ale obejmuje również sytuacje, w których zamawiający jedynie liczył na uzyskanie określonych środków, do czego ostatecznie nie doszło².

Nie może być zatem argumentem uzasadniającym unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a pzp stwierdzenie Zamawiającego, że przez nieprzyznanie sfinansowania należy rozumieć również cofnięcie finansowania, gdyż ustawodawca w tym przepisie nie przewidział takiej przesłanki unieważnienia postępowania, jak cofnięcie finansowania. Gdyby celem ustawodawcy było, aby podstawą unieważnienia był także przypadek utraty dofinansowania, dałby temu wyraz w brzmieniu przepisu.

Ponadto należy zauważyć, że możliwość unieważnienia postępowania Zamawiający przewidział dopiero w dniu 18 marca 2020 r. zmieniając w tym celu pierwotną treść Ogłoszenia o zamówieniu. Natomiast w dniu 17 lutego 2020 r. Zamawiający już raz unieważnił postępowanie przetargowe korzystając z innej przesłanki niż obecnie tj. w oparciu o art. 93 ust. 3 pkt. 6 pzp, co było przedmiotem odwołania od czynności unieważnienia, a które to odwołanie KIO uznało za całkowicie zasadne. W wyniku tego odwołania

² Tak J.E. Nowicki [w:] Nowicki Józef Edmund, Kolečki Mikołaj, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV

Zamawiający w dalszym ciągu kontynuował postępowanie przetargowe przedłużając jedynie co jakiś czas termin składania ofert, co wskazywało na pozorność działań Zamawiającego i jego niechęć do rozstrzygnięcia przedmiotowego przetargu. Dlatego też, zdaniem Odwołującego, wskazana przez Zamawiającego przyczyna unieważnienia postępowania ma charakter pozorny, zaś rzeczywiste intencje Zamawiającego pozostają ukryte. Zapewne Zamawiający z innych przyczyn, znanych tylko sobie samemu, chce unieważnić postępowanie. Należy bowiem zauważyć, że w dniu, w którym doszło do unieważnienia przetargu Zamawiający praktycznie w jednym czasie zmienił termin składania ofert wydłużając go do 04 czerwca 2020 r., i dokonał unieważnienia postępowania przetargowego. Odwołujący wskazuje także, że cofnięcie dofinansowania, a w konsekwencji utrata finansowania zamówienia nastąpiła w wyniku celowego działania Zamawiającego, który robił wszystko, aby to dofinansowanie utracić.

Dowód:

1. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 18.03.2020 r.;
2. unieważnienie postępowania z dnia 17.02.2020 r.;

I tak odnosząc się do **uzasadnienia faktycznego** unieważnienia przedmiotowego postępowania Zamawiający powołuje się na decyzję Ministra Finansów z dnia 29.05.2020 roku o zmianie decyzji o zapewnieniu finansowania przedsięwzięcia.

Dowód:

1. decyzja Ministra Finansów z dnia 29.05.2020 roku o zmianie decyzji o zapewnieniu finansowania przedsięwzięcia;

Rzeczywiście decyzja z dnia 29.05.2020 r. zmienia wcześniejszą decyzję 360/POIiŚ2020/2017 o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia w sposób, który wstrzymuje finansowanie umożliwiające dalsze realizowanie inwestycji. Należy jednak zwrócić uwagę na przesłankę, która stanowiła podstawę jej wydania: wniosek Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (MGMiŻŚ) z dnia 27.05.2020 r. znak: BBF.WP.I.3111.5.1.2020.RL9. MGMTiŻŚ w piśmie z dnia 27.05.2020 r. **zwraca się z prośbą o korektę decyzji o zapewnieniu finansowania. Pokazuje to, że Minister GMiŻŚ podjął, w imieniu Skarbu Państwa, decyzję o wstrzymaniu zapewnionego wcześniej finansowania.** Minister powołuje się w tym miejscu tylko na dwie przyczyny wstrzymania finansowania: "Powyższa zmiana wynika z

- 1) pisma nr DPI-VIII.3114.121.2020 z dnia 13.05.2020 r. oraz z
- 2) wszczęcia przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych procedury rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu..."

Dowód:

1. wniosek Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (MGMiŻŚ) z dnia 27.05.2020 r. znak: BBF.WP.I.3111.5.1.2020.RL9

Pismo nr DPI-VIII.3114.121.2020 z dnia 13.05.2020 r. odwołuje się do kolejnego pisma od Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej znak: DGM.WWIPE.4.082.2.13.2020.PG z dnia 11.05.2020 r. informującym o rezygnacji z realizacji powyższego projektu. To jest kolejny przykład na to, że Minister właściwy do spraw morskich, bez podstawy prawnej, usiłuje doprowadzić do wstrzymania finansowania na przedmiotowy projekt. Argumenty w tym piśmie są kluczowe dla przedmiotowego odwołania. W pierwszych akapitach odnoszą się bowiem do zmian organizacyjnych związanych z włączeniem SAR w struktury Urzędów Morskich. Ta sprawa była już przedmiotem wspomnianej wcześniej rozprawy w KIO nr 373/20 z dnia 04.03.2020 r., gdzie w wyroku wyraźnie czytamy o tych zmianach organizacyjnych, że: „...Nie można stwierdzić, że nastąpiła zmiana okoliczności, która miałaby prowadzić do unieważnienia postępowania...” (strona 9 wyroku). Ponadto KIO uznało w wyroku, że nie zachodzą żadne przesłanki, które miałyby pozytywny wpływ na interes publiczny w przypadku rezygnacji z budowy statku.

Dowód:

1. pismo nr DPI-VIII.3114.121.2020 z dnia 13.05.2020 r.
2. pismo Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej znak: DGM.WWIPE.4.082.2.13.2020.PG z dnia 11.05.2020 r.

Odwołujący nie jest w posiadaniu wspomnianej w piśmie „Analizy zasadności budowy statku wielozadaniowego o parametrach określonych przez MŚPiR w kontekście ich funkcjonalności i realizowanych zadań MSPiR.” Analiza rzekomo wykazała, że budowa przedmiotowego statku nie jest zasadna. Odwołujący jest jednak świadom, że przedmiotowy projekt musiał być efektem wielu analiz, studiów wykonalności i zapewne licznych innych opracowań, ponieważ jest to projekt bardzo dobrze przygotowany merytorycznie, a jako ekspert z branży okrętownictwa, Odwołujący jest świadom wielkiej potrzeby budowy takiej jednostki dla polskiego wybrzeża.

W piśmie powołano się na ryzyko nie zrealizowania projektu w bieżącej perspektywie finansowej, co jest przecież sprzeczne z założonymi harmonogramami, które zakłada dokumentacja przetargowa. Założony harmonogram przewiduje jeszcze wielomiesięczny zapas na ewentualne opóźnienia, które mogłyby zapewne powstać, chociażby w trakcie wylaniania wykonawców gdyby przetarg został doprowadzony do końca.

W kolejnych akapitach pisma Minister nie ukrywa już faktu, że środki z przedmiotowego projektu planuje przeznaczyć na inne projekty, w którym brakuje środków, które „ze względu na brak alokacji, otrzymały dofinansowanie mniejsze niż maksymalne 85% wartości wydatków.” W tym punkcie jasno widać, że Minister jednoosobowo podejmuje w tym piśmie decyzję o zmianach dotyczących priorytetów wykorzystania środków publicznych. Priorytetów, które były przedmiotem wcześniejszych decyzji strategicznych, wcześniejszych konsultacji społecznych, negocjacji z decydentami unijnymi itd.

Według informacji pozyskanych z CUPT, CUPT rozpoczyna procedurę rozwiązania umowy o dofinansowanie na podstawie dyspozycji Ministerstwa GMiŻŚ. **Według wiedzy Odwołującego, na dzień złożenia niniejszego odwołania nie nastąpiło rozwiązanie umowy o dofinansowanie między CUPT a Zamawiającym.**

Wracając do uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania należy zwrócić uwagę na zdanie: „**Zamawiający utracił finansowanie projektu i obecnie nie ma środków na jego realizację**”. W kontekście analizy powyższej korespondencji, należy wywnioskować, że Zamawiający, którym jest SAR jako reprezentant Skarbu Państwa nie został pozbawiony finansowania. Skarbowi Państwa nikt nie odebrał pieniędzy. Odwołujący nie ma wiedzy o tym, aby ktokolwiek z decydentów unijnych wstrzymał środki na realizację przedmiotowego projektu. To Minister, jako reprezentant Skarbu Państwa, wstrzymał finansowanie na realizację projektu przez Skarb Państwa. Nie zachodzi zatem przesłanka do jakichkolwiek oddziaływań zewnętrznych, które miałyby wpływ na wstrzymanie finansowania dla kluczowego w ramach Programu unijnego projektu.

W uzasadnieniu faktycznym czytamy jeszcze o przekazanym Zamawiającemu przez CUPT porozumieniu o rozwiązaniu umowy o dofinansowaniu. Z tego jasno wynika, że CUPT **nie wypowiada umowy o dofinansowanie jednostce budżetowej SAR, a jedynie obie Strony umowy rozważają rozwiązanie umowy o dofinansowanie.** Do tego faktu (wg wiedzy Odwołującego) jeszcze jednak nie doszło. Istotna jest natomiast sama przesłanka, która jako porozumienie nie może stanowić PRZYMUSU rezygnacji z zamówienia publicznego, a zatem wynika z dobrowolnie podjętej przez Zamawiającego decyzji.

Na koniec warto zwrócić uwagę również na kilka faktów. Unieważnienie przetargu nastąpiło po okresie kilku miesięcy jego trwania na 26 minut przed jego zakończeniem. W tym samym czasie przedłużono termin składania ofert **do dnia 04.06.2020 r.** Przy tak rozciągniętym w

czasie zamówieniu publicznym, które rozpoczęło się 03.01.2020 r., takie działanie jest przynajmniej zaskakujące. Poprzez takie działania Zamawiający, w tym przypadku Dyrektor SAR, nie wykazuje się najmniejszą dobrą wolą doprowadzenia projektu do końca, a przynajmniej doprowadzenia do rozstrzygnięcia przetargu. Wydłużanie terminu składania ofert o 3 dni oraz unieważnianie przetargu na 24 minuty przed jego pierwotnym terminem to działania wskazujące na jakiś chaos administracyjny. Z punktu widzenia oferenta powyższe działanie Zamawiającego naraziło Odwołującego na wystąpienie znacznej szkody w postaci kosztów przygotowania oferty.

Dowód:

1. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 31.05.2020 r.



Podsumowując uzasadnienie odwołania należy podkreślić następujące informacje faktyczne i prawne:

1. Stroną umowy z Wykonawcą jest Skarb Państwa reprezentowany przez SAR, a ewentualne przejęcie kompetencji SAR przez inny podmiot zmieni jedynie reprezentanta Strony Zamawiającej (Skarb Państwa). Fakt ten został już bezspornie zweryfikowany przez KIO (373/20).
2. Projekt jest kluczowy do zrealizowania założeń POIiŚ czego dowodem jest wpisanie go na listę projektów bezkonkursowych z zapewnionym, wyliczonym dofinansowaniem z Funduszu Spójności UE.
3. Realizacja projektu wynika także z innych potrzeb potwierdzonych licznymi analizami, międzynarodowymi projektami na rzecz poprawy bezpieczeństwa Morza Bałtyckiego, studium wykonalności inwestycji itp.
4. Przypuszczalnie nie przeprowadzono żadnych analiz, że statki Urzędów Morskich wystarczą do zapewnienia działań ratowniczych. Rezygnacja z realizacji Zamówienia może rodzić obawy, że nie zostanie poprawione bezpieczeństwo Morza Bałtyckiego, a w konsekwencji działanie takie może okazać się szkodą dla interesu publicznego.
5. Projekt posiadał swój budżet, harmonogram i dokumentację gwarantującą jego finansowanie.

W opinii Odwołującego, gdyby uznać, że dobrowolna rezygnacja z finansowania może być podstawą unieważnienia postępowania za zgodne z prawem, należałoby w efekcie uznać, że każdy zamawiający może w dowolnym momencie postępowania zrezygnować z finansowania i na tej podstawie unieważnić postępowanie. Jest to sprzeczne z zasadą trwałości postępowania.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Marcin Szczerkowski
Adwokat

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu;
- dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
- dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego;
- ogłoszenie o zamówieniu z dnia 03.01.2020 r.;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 18.03.2020 r.;
- unieważnienie postępowania z dnia 17.02.2020 r.;
- decyzja Ministra Finansów z dnia 29.05.2020 roku o zmianie decyzji o zapewnieniu

- finansowania przedsięwzięcia;
- wniosek Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (MGMiŻŚ) z dnia 27.05.2020 r. znak: BBF.WP.I.3111.5.1.2020.RL9;
 - pismo nr DPI-VIII.3114.121.2020 z dnia 13.05.2020 r.;
 - pismo Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej znak: DGM.WWIPE.4.082.2.13.2020.PG z dnia 11.05.2020 r.;
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 31.05.2020 r.
- 