

Gdynia, 15 lipca 2019 roku

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa**

Zamawiający: Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa, ul. Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia, e-mail: zam.pub@sar.gov.pl, tel.: +48 586607641

Odwołujący: PGZ Stocznia Wojenna, sp. z o.o., ul. Śmidowicza 48, 81-127 Gdynia, e-mail: pgzsw@pgzsw.pl, tel.: +48 586258102

Zamówienie publiczne: Dostawa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, numer referencyjny: NZ-ER/II/PN/03/19, wszczęte ogłoszeniem 2019/S 128-312399

Odwołanie

Na podstawie art. 180 pzp, wnoszę odwołanie od czynności publikacji ogłoszenia o zamówieniu dokonanej 5 lipca, oraz publikacji treści SIWZ (8 lipca), zarzucając im:

1. naruszenie art. 22 ust. 1a pzp w związku ust. 1b pkt 3) oraz art. 7 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie warunków odnoszących się do zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to ograniczający uczciwą konkurencję,
2. naruszenie art 23 ust. 5 pzp poprzez uniemożliwienie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia sumowania ich potencjałów dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, mimo że ograniczenie takie nie jest obiektywnie uzasadnione ani proporcjonalne,
3. naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a w związku z art 25 i 26 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, że nie może on być potwierdzony wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami,
4. naruszenie art. 22 ust. 1a pzp w związku ust. 1b pkt 2) oraz art. 7 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie warunków odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to ograniczający uczciwą konkurencję, a ponadto w sposób nieprecyzyjny, a tym samym uniemożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy.

Wskazując powyższe uchybienia wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia i odpowiadających im zapisów specyfikacji, w ten sposób, że:

1. pkt III.1.3).1. ogłoszenia przybierze treść: „W okresie ostatnich 6 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności, jest krótszy – w tym okresie), należycie: 1) opracował projekt techniczny lub roboczy co najmniej jednego wybudowanego lub przebudowanego i odebranego następnie statku specjalistycznego o wartości prac min. 150 000 000,00 PLN netto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) oraz 2) wybudował lub przebudował jeden statek specjalistyczny a wartość prac wyniosła min. 150 000 000,00 PLN netto (sto pięćdziesiąt milionów złotych).

Za „statek specjalistyczny” Zamawiający uzna statek posiadający co najmniej jedną z poniższych cech :

- statek klasy chemical recovery (do zwalczania substancji niebezpiecznych i szkodliwych)
 - statek przeznaczony do ratowania ludzi i mienia na morzu,
 - posiadanie klasy oil recovery (do zbierania zanieczyszczeń olejowych),
 - statek posiadający wyposażenie umożliwiające oznaczenie statku symbolem klasy min. FiFi-1,
 - statek częściowo gazoszczelny (dostarczanie powietrza do cytadeli i zespołu napędowego odbywa się z wykorzystaniem filtrowentylacji),
 - statek z napędem diesel-electric,
 - statek zaopatrzeniowy typu AHTS lub PSV,
 - okręt wojenny.”,
2. pkt III.1.3).3. ogłoszenia przybierze treść: „W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia, warunki o których mowa w pkt III.1.2) i III.1.3) niniejszego ogłoszenia, wykonawcy powinni spełniać łącznie,
3. pkt. III.1.3).1.2) ogłoszenia przybierze treść: „wykaz dostaw w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane należycie”, ewentualnie warunek pkt III.1.3) zostanie zmodyfikowany w ten sposób, że projekt i wykonanie statku specjalistycznego będzie musiało być dokonane w ciągu 3 lat przed upływem okresu składania ofert,
4. pkt III.1.2).2. ogłoszenia przybierze treść: „osiągnęli, w okresie trzech (3) ostatnich lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres obrót, wynoszący minimalnie średniorocznie 135.000.000,00 PLN (słownie: sto trzydzieści pięć milionów złotych)”, zaś pkt III.1.2).3. zostanie wykreślony,

wnosząc ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed KIO, w tym uzasadnionymi kosztami odwołującego w wysokości określonej rachunkami, które zostaną złożone do akt sprawy.

Uzasadnienie

I. Naruszenie art. 22 ust. 1a pzp w związku z art 7 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie warunków odnoszących się do zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to ograniczający uczciwą konkurencję.

Ustawodawca określił, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do

zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. W sprawie C-376/08 (Serrantoni Srl), Trybunał Sprawiedliwości UE wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku w sprawie C-234/03 (Contse SA) orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. W orzeczeniu ETS w sprawie C-448/01 (EVN AG) stwierdzono natomiast, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy uznać, że warunek (sformułowany w pkt III.1.3).1. ogłoszenia) zaprojektowania i wybudowania dwóch statków specjalistycznych o wartości przynajmniej 150 milionów złotych każdy, jest nieproporcjonalny i faworyzuje dużych wykonawców kosztem wykonawcy mniejszego, który z powodzeniem mógłby wykonać zamówienie. Owszem, w orzecznictwie podkreśla się, że wymaganie dwóch porównywalnych dostaw, co do zasady nie jest wymaganiem nieproporcjonalnym, tym niemniej stanowisko to nie znajduje uzasadnienia w specyfice tego, konkretnego, zamówienia. Nie sposób bowiem uznać, iż wykonawca, który zaprojektował i wykonał w sposób należyty jeden statek specjalistyczny o wartości przenoszącej 150 milionów złotych nie ma zdolności zawodowej do zrealizowania porównywalnego zamówienia. Przyjęcie tezy przeciwnej, w myśl której realizacja, tak złożonego, kosztownego i długotrwałego wszak zamówienia udała się niejako "szczęśliwie" czy „przypadkiem”, wykonawcy, który nie miał faktycznie zdolności do jego zrealizowania, jest absurdalne z punktu widzenia logiki i zasad doświadczenia życiowego. Można wręcz zaryzykować twierdzenie, iż taki wykonawca nie tylko ma zdolność do wykonania statku obecnie, ale miał ją nawet przed przystąpieniem do wykonywania umowy referencyjnej. Trudno bowiem oczekiwać by jego poprzedni, działający racjonalnie, kontrahent zawarł z nim umowę o wartości kilkuset milionów złotych bez skrupulatnego sprawdzenia kwalifikacji takiego wykonawcy.

Wobec powyższego należy uznać, że wykonawca, który prawidłowo zrealizował jedno porównywalne zamówienie jest zdolny również do wykonania zamówienia niniejszego. Wymaganie drugiej realizacji jest rażąco nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, również z uwagi na fakt, że statki specjalistyczne budowane są, jak sama nazwa wskazuje, na specjalne zamówienie, a zatem rzadko. Wymaganie realizacji dwóch statków specjalistycznych w stosunkowo krótkim 6-letnim okresie, oznacza, że zamówienie mogłyby uzyskać wyłącznie ogromne stocznie, które wodują dziesiątki statków rocznie (wśród których mogą znaleźć się 2 statki specjalistyczne), albo wykonawcy, którym szczęśliwie udało się uzyskać dwa zamówienia na takie jednostki w krótkim czasie, co wszak wcale nie świadczy o ich większych kwalifikacjach zawodowych, a jedynie o sprawności ich działu ofertowego.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż zamawiający zdefiniował pojęcie „statek specjalistyczny” w sposób ewidentnie preferujący podmiot, który wykonał konkretny rodzaj statku specjalistycznego, będący jednocześnie rodzajem jedynie luźno związanym z przedmiotem zamówienia. Zamawiana jednostka ma być wielozadaniowym statkiem ratowniczym, przy czym wielozadaniowość ma, zgodnie z opisem technicznym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (str 9-10), obejmować realizację dodatkowych funkcji:

- holownika (pkt 2.2.a),
- statku przeciwpożarowego (2.2.b),
- statku zaopatrzeniowego (2.2.c-d)
- statku do zbierania zanieczyszczeń olejowych (2.3.b-d)
- statku do zwalczania zanieczyszczeń chemicznych innych niż olej (2.3e-h).

Niezrozumiałym jest zatem, dlaczego w pkt III.1.3).1 ogłoszenia zamawiający tak zdefiniował statek specjalistyczny, że dla spełnienia warunku wymaganego doświadczenia wystarczającym jest zbudowanie statku do zwalczania zanieczyszczeń chemicznych innych niż olej, nie będącego statkiem wielozadaniowym, zaś pozostałe funkcje (w tym podstawowa funkcja ratownicza) muszą występować w zbiegu i to aż z dwiema innymi cechami. Budzi to uzasadnione obawy, że definicja owa została skonstruowana na potrzeby konkretnego wykonawcy, który zrealizował statek do zwalczania zanieczyszczeń chemicznych, nie będący jednocześnie statkiem wielozadaniowym, co oczywiście naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji. Dla usunięcia takiego naruszenia konieczne jest, albo wyeliminowanie konieczności zbiegu różnych funkcji w przypadku także innych rodzajów statków, albo ewentualnie, jeżeli uznajemy, że wielozadaniowość statku referencyjnego jest z punktu zamawiającego istotna, objęcie również statku statku do zwalczania zanieczyszczeń chemicznych koniecznością posiadania dwóch dodatkowych cech.

II. Naruszenie art 23 ust. 5 pzp poprzez uniemożliwienie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia sumowania ich potencjałów dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, mimo że ograniczenie takie nie jest obiektywnie uzasadnione ani proporcjonalne.

Zgodnie pkt III.1.3).3. ogłoszenia warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia musi być spełniony przez przynajmniej jednego z wykonawców. Jednocześnie ogłoszenie to odsyła do rozdziału V SIWZ. Rozdział V pkt 5 SIWZ stanowi z kolei, iż co najmniej jeden z wykonawców powinien spełniać wszystkie warunki, o których mowa w rozdziale V pkt 2 SIWZ, zaś punkt ten odnosi się nie do warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia, ale do zdolności technicznej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej. Ponadto załącznik nr 2 do SIWZ pod koniec pkt 1.3.2 wskazuje, że samodzielne spełniania warunku odnosi się do wiedzy i doświadczenia, odsyłając jednak jednocześnie do nieistniejącego rozdziału VI pkt 1.4 ppkt 7) SIWZ. Na podstawie tak niespójnych zapisów SIWZ i ogłoszenia nie sposób zatem ustalić, czy intencją zamawiającego było wyeliminowanie możliwości sumowania potencjałów wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia, zdolności technicznej lub zawodowej, czy też do sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Niezależnie od tego jaka rzeczywiście była wola zamawiającego, należy zauważyć, iż zamawiający w żaden sposób nie wykazał obiektywnego uzasadnienia i proporcjonalności wprowadzenia konieczności spełniania warunków przez jednego z wykonawców samodzielnie. Jak wynika z dyspozycji przepisu art. 23 ust 5, aby zamawiający mógł określić szczególny sposób spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, winien powyższe wymaganie obiektywnie uzasadnić, a ciężar przeprowadzenia uzasadnienia spoczywa na nim (tak np. wyrok KIO 2140/18). Nie sposób nie zgodzić ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku KIO 207/18, w myśl którego zamawiającego obciąża ciężar wykazania, że łączne doświadczenie wykonawców tworzących konsorcjum nie zapewni takiego potencjału, który pozwoli prawidłowo wykonać zamówienie, a możliwe jest to, co do zasady, tylko dla zamówień których przedmiot jest niepodzielny lub co najmniej trudny do podzielenia w toku wykonawstwa. Jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny, a z taką

sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, to wprowadzenie ograniczeń w sumowaniu potencjałów wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest bezzasadne i nieproporcjonalne.

III. Naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a w związku z art 25 i 26 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, że nie może on być potwierdzony wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami.

Pkt III.1.3) ogłoszenia formułuje warunek wykonania projektu i statku w okresie 6-letnim, natomiast pkt. III.1.3).1.2) ogłoszenia na potwierdzenie tego warunku wymaga wykazu dostaw wykonanych lub wykonywanych w okresie 3-letnim. Sprzeczność ta, powoduje, że wykonawcy nie mogą wiedzieć, czy prawidłowy jest wykaz warunków, czy też dokumentów na ich potwierdzenie. Jednocześnie należy wskazać, iż jeżeli zamiarem zamawiającego było zakreślenie okresu 6-letniego, to w żaden sposób nie wykazał on zasadności odstąpienia od okresu przewidzianego w §2 ust. 4 pkt 2) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów [...]. Oczywiście ust. 5 powołanego przepisu przewiduje możliwość zastosowania dłuższego niż 3-letni okresu, jednak nie w sposób całkowicie arbitralny, a jedynie przy wykazaniu przesłanki zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, której to zamawiający nie wykazał.

IV. Naruszenie art. 22 ust. 1a pzp w związku ust. 1b pkt 2) oraz art. 7 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie warunków odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to ograniczający uczciwą konkurencję, a ponadto w sposób nieprecyzyjny, tym samym uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy.

Mimo wprowadzenia w art. 22c ust. 2 pzp ogólnej zasady możliwości żądania obrotu w wysokości dwukrotności wartości przedmiotu zamówienia, nie jest zasadnym przekonanie, że zastosowanie takiego progu jest możliwe w każdym postępowaniu, bez względu na specyfikę przedmiotu zamówienia. W rzeczywistości treść powołanego przepisu w żaden sposób nie wyłącza konieczności formułowania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z zasadą proporcjonalności, wyrażoną art. 22 ust. 1a. Z aprobatą należy odnieść się do stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażonego w wyroku 371/17, zgodnie z którym „wymóg dotyczący wartości przychodów ma na celu zbadanie skali działalności wykonawcy. Zamawiający powinien w ten sposób zweryfikować możliwości wykonawcy co do realizacji zamówienia przez ocenę skali jego dotychczasowej działalności. Jeśli zatem poprzez badanie przychodów Zamawiający chce ocenić zdolność wykonawcy do zrealizowania określonych przerobów (obrotów) w określonym horyzoncie czasowym, to powinien odnieść się przede wszystkim do skali obrotów jakie będzie musiał osiągać wykonawca z realizacji umowy z zamawiającym”. W niniejszym postępowaniu wartość przedmiotu zamówienia wynosi około 270 milionów złotych, jednakże jego realizacja przewidziana jest na okres dwóch lat, a zatem roczna skala obrotów osiągnięta w związku z realizacją zamówienia będzie zbliżona do 135 milionów złotych. Wymaganie obrotu w wysokości niemal trzykrotnie wyższej (pkt III.1.2).2. ogłoszenia) jest rażąco nieproporcjonalne do skali zamówienia i faworyzuje wykonawców wielkich, kosztem podmiotów mniejszych, ale dających rękojmię należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

Wymaganie określone w pkt III.1.2).3. ogłoszenia określa natomiast nie tylko rażąco wygórowany poziom obrotu (300 mln), ale jednocześnie odnosi go do nie zdefiniowanego w

żaden sposób pojęcia „obszaru objętego zamówieniem”. Jeżeli przez „obszar objęty zamówieniem” będziemy rozumieć projektowanie i wykonanie statków specjalistycznych w rozumieniu zapisu pkt III.1.3).1. ogłoszenia, to wymóg ten wypada uznać za absurdalnie wygórowany i sprzeczny z pozostałymi warunkami ogłoszenia. Zamawiający bowiem, z jednej strony wymaga, aby wykonawcy zrealizowali dwie budowy statków specjalistycznych, o łącznej wartości 300 mln, w ciągu 6 lat, a z drugiej stawia wymaganie, by obrót z tego tytułu wynosił w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 900 (3x300) milionów złotych.

W tej sytuacji wnioski niniejszego pisma są uzasadnione i konieczne. Wskazane uchybienia Zamawiającego naruszają interes Odwołującego, ponieważ postawienie nieproporcjonalnych i wzajemnie sprzecznych warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwia mu ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

Radca Prawny
Karolina Lewandowska

Załączniki:

- kopia dowodu uiszczenia wpisu od odwołania,
- kopia dowodu przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- odpis KRS Odwołującego,
- pełnomocnictwo.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2019-07-13, 17:20:27

Numer rachunku: 70 1020 1026 0000 1602 0309 1543

Właściciel rachunku: PGZ STOCZNIA WOJENNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
INŻ. J. ŚMIDOWICZA 48, 81-127 GDYNIA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	70 1020 1026 0000 1602 0309 1543 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POST ĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA W SPRAWIE PRZECIW KO MORSKIEJ SŁUŻBIE POSZUKIWANIA I RATOWNICTWA.
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2019-07-12
Data waluty	2019-07-12
Identyfikator transakcji	91930501100733824



Gdynia, 12.07.2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, Konrad Konefał działając w imieniu i na rzecz **PGZ STOCZNIA WOJENNA** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Spółka”), ul. Śmidowicza 48, 81-127, Gdynia, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000657652, której akta rejestrowe prowadzi sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy KRS, posiadającej numer NIP: 7962975487, REGON: 366293369, z kapitałem zakładowym w wysokości 150.005.000,00 zł, jako uprawniony do reprezentacji Prezes Zarządu udzielam

radcy prawnemu Karolinie Lewandowskiej
pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w postępowaniu, dotyczącym udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego przez Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni przy ul. Hryniewickiego 10 pod nazwą „**dostawa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa**”.

Pełnomocnictwo niniejsze upoważnia w szczególności do:

- wnoszenia i popierania środków ochrony prawnej, w tym odwołań, przystąpienie do postępowania odwoławczego, opozycji, sprzeciwów i skarg,
- reprezentowania przed zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą i jej składami orzekającymi, sądami okręgowymi, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych i innymi organami władzy publicznej w zakresie związanym z postępowaniem przetargowym, w tym do podpisywania i składania dokumentów w imieniu spółki oraz przyjmowania w jej imieniu oświadczeń, zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji,
- ustanawiania dalszych pełnomocników.

Prezes Zarządu

K. Konefał
Konrad Konefał

PGZ Stocznia Wojenna Sp. z o.o.
ul. Śmidowicza 48, 81-127 Gdynia
Regon 36629336900000
NIP 796-297-54-87

hss



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.07.2019 godz. 12:07:36

Numer KRS: 0000657652

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	21	12.07.2019
	Signatura akt	RDF/157225/19/477
	Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366293369, NIP: 7962975487
3.Firma, pod którą spółka działa	PGZ STOCZNIA WODJENNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYŃSKI, gmina GDYŃSK, miejsc. GDYŃSK
2.Adres	ul. INŻ. J. ŚNIEDWICZA, nr 48, lok. ---, miejsc. GDYŃSK, kod 81-127, poczta GDYŃSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	WWW.PGZSW.PL
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1.	05.01.2017 R.
2.	09.02.2017 R., NOTARIUSZ MATYŁDA PRZYBYLSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 652/2017. ZMIANA §3 UMOWY SPÓŁKI.
3.	10.03.2017. REPERTORIUM A NR 658/2017 ANNA MARSZAŁEK NOTARIUSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. RAKOWIECKIEJ 41, M.14. DOKONANO ZMIANY UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHYLENIE POSTANOWIENI PARAGRAFÓW 1-17 UMOWY I ZASTĄPIENIE ICH POSTANOWIENIAMI PARAGRAFÓW 1-38.
4.	20.10.2017R., REP. A NR 2319/2017 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED ANNA MARSZAŁEK - NOTARIUSZEM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.RAKOWIECKIEJ 41, M.14 - DOKONANO ZMIANY §5 UST.1 ORAZ §5 UST.2 UMOWY SPÓŁKI 30.11.2017R., REP. A NR 2944/2017 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED ANNA MARSZAŁEK - NOTARIUSZEM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.RAKOWIECKIEJ 41, M.14 - UCHYLENIO POSTANOWIENIA PARAGRAFÓW 1-38 ORAZ DODANO PARAGRAF 35[1] POSTANOWIENIAMI PARAGRAFÓW 1-38 ORAZ DODANO PARAGRAF 35[1]
5.	15.06.2018R., REP. A NR 2007/2018 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED ANNA MARSZAŁEK - NOTARIUSZEM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.RAKOWIECKIEJ 41, M.14 - DOKONANO ZMIANY § 20 UST. 7 ORAZ USUNIĘTO § 20 UST.9 UMOWY SPÓŁKI WRAZ Z PROTOKOŁEM Z DNIA 22.06.2018R., REP. A NR 2095/2018 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED ANNA MARSZAŁEK W SPRAWIE SPROSTOWANIA OCZYWISTEJ OMYŁKI PISARSKIEJ
6.	14.02.2019R. REP. A NR 624/2019 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED ROBERTEM DOR - NOTARIUSZEM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. NOWY ŚWIAT 53 - SKREŚLONO POSTANOWIENIA PAR. 4 UST.2 ORAZ UST.3 UMOWY SPÓŁKI I ZASTĄPIONO JE NOWYMI USTĘPAMI OD 2 DO 10. W PAR. 30 UMOWY SPÓŁKI DODANO UST.7

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	POLSKA GRUPA ZBROJENIOWA SPÓŁKA AKCYJNA
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	*****
2.Imiona	---
3.Numer PESEL/REGON	0000489456
4.Numer KRS	

ZAŁĄCZNIK NR

5. Posiadane przez wspólnika udziały	3.000.100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 150.005.000 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	150 005 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KONEPAL
2. Imiona	KONRAD JANUSZ
3. Numer PESEL/REGON	81012602354
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	RADA NADZORCZA

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1. Nazwisko	STASZCZYŃSKI
2. Imiona	MARCIN
3. Numer PESEL	77092007396
2	
1. Nazwisko	SKRZECZKOWSKI
2. Imiona	JACEK
3. Numer PESEL	64021804058
3	
1. Nazwisko	ŚLESIŃSKA
2. Imiona	ANNA
3. Numer PESEL	84071207649
4	
1. Nazwisko	KUCHARSKA
2. Imiona	KATARZYNA
3. Numer PESEL	84122012824

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 30, 11, Z, PRODUKCJA STATKÓW I KONSTRUKCJI PLYWACZYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 33, 15, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW I ŁODZI 2 30, 12, Z, PRODUKCJA ŁODZI WYCIECZKOWYCH I SPORTOWYCH 3 38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZŁŹYTYCH 4 38, 32, Z, ODRZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH 5 25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI 6 33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH 7 25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE 8 25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH 9 25, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.09.2018	OD 09.01.2017 DO 31.12.2017
	2	12.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania	1	*****	OD 09.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

rocznego sprawozdania finansowego			
3. Wzmiątka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 09.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmiątka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
5. Wzmiątka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.07.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2019-07-13, 17:19:46

Numer rachunku: 70 1020 1026 0000 1602 0309 1543

Właściciel rachunku: PGZ STOCZNIA WOJENNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
INŻ. J. ŚMIDOWICZA 48, 81-127 GDYNIA

ZAŁĄCZNIK NR



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	70 1020 1026 0000 1602 0309 1543 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD DZIELNICY MOKOTÓW M. ST. WARS ZAWYUL. RAKOWIECKA 25/2702-517 WARS ZAWA
Tytuł	OPŁATA SKAR ZA PEŁNOMOCNICTWO DLA R .PR.K.LEWANDOWSKIEJ W SPR.ODWOŁANIE W POST OGŁOSZONYM PRZEZ MORSKĄ SŁU ŻBĘ POSZUKIWANIA I RATOWNICTWA(SAR)
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-07-12
Data waluty	2019-07-12
Identyfikator transakcji	91930501000498367

